

Obecné informace

Identifikace kontrolovaného subjektu (název, adresa):
<i>Obecní úřad Horní Domaslavice Horní Domaslavice 212 739 51</i>
Datum kontroly:
<i>11. – 12.3 2026</i>
Kontrolní výbor:
<i>Ing. Lenka Kontriková Ph.D. Ing. Jana Chybová Ing. Milan Tkáč</i>
Zástupce obce (účastníci kontroly):
<i>Ing. Marek Světlý Mgr. Zdeněk Oborný Vrliková Kamila Ing. Jungová Kristýna</i>
Rozsah kontroly:
<i>Kontrola fungování obce a plnění požadavků dle kritérií daných zákonem, Nastavení chodu obecního úřadu,</i>
Předmět kontroly:
<ol style="list-style-type: none"><i>1. Pokladní knihy obce, výpisy ze všech bankovních účtů obce, přijaté a vydané faktury, rozpočty a rozpočtová opatření za dané období, závěrečné účty a účetní závěrky,</i><i>2. Dohody o provedení práce (DPP), dlouhodobě platné smlouvy uzavřené s fyzickými i právnickými osobami,</i><i>3. Vnitřní směrnice,</i><i>4. Knihy jízd,</i><i>5. Dokumentaci ke školení zaměstnanců obce, pracovní popis daných pracovních pozic na obci,</i><i>6. Seznam všech výběrových řízení a podklady pro tato řízení,</i><i>7. Auditní zprávy z Krajského úřadu.</i>
Kontrolní kritéria:
<i>Interní směrnice obce, Obecně závazné vyhlášky, Nařízení obce, Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon č. 500/2002 Sb., Zákon 491/2001 Sb., Zákon 89/2012 Sb., Zákon č. 250/2000 Sb., Zákon číslo 137/2006 Sb, Zákon č. 565/1990 Sb., Zákon 240/2000 Sb., Zákon č.106/1999 Sb., Zákon č.101/2000 Sb., Zákon č. 262/2006 Sb., Zákon č. 312/2002 Sb., Zákon č. 143/1992 Sb., Zákon č. 309/2006 Sb., Nařízení vlády č.341/2017 Sb., Zákon č. 320/2001 Sb., Zákon 134/2016 Sb., Zákon č. 563/1991 Sb., Zákon 420/2004 Sb.</i>
Metoda kontroly:
<i>Na místě – sídlo obecního úřadu Horní Domaslavice</i>
Komentář:
<i>-</i>
Představení kontrolovaného objektu:
<i>Obec Horní Domaslavice je v okrese Frýdek-Místek v Moravskoslezském kraji. Horní Domaslavice mají status obce a jsou základním územním samosprávným celkem podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Obec je samostatným právním subjektem a disponuje vlastní právní subjektivitou, vlastním majetkem a samostatně hospodaří. Vystupuje jako právnická osoba, má vlastní IČO: 00536008, má vlastní majetek a samostatně hospodaří podle rozpočtu obce, který schvaluje zastupitelstvo. Může vydávat obecně závazné vyhlášky a nařízení, má zřízenou datovou schránku: gr4bkxm.</i>

Obec má následující organizační strukturu:

Starosta, Místostarosta, Zastupitelstvo obce (13 členů), Finanční výbor (3 členové), Kontrolní výbor (3 členové), Referentka obce, účetní obce.

Kontrolní zpráva

Kontrolní nález	<i>Neplatnost aktuálních vnitřních směrnic obce, neexistence některých zákoných směrnic obce</i>
Reference:	Zákon o obcích – č. 128/2000 Sb
	Zákoník práce – č. 262/2006 Sb
	Zákon o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů 320/2001 Sb
Popis zjištění <p>Při kontrole systému řízení a vnitřní kontroly obce bylo zjištěno, že obec nemá zpracovány (úplně chybí), aktualizovány (neplatné) nebo schváleny většinu povinných vnitřních směrnic, které jsou nezbytné pro řádné fungování obecního úřadu a naplnění zákonných povinností obce. Ze všech povinných a běžně vyžadovaných vnitřních předpisů byl ke dni kontroly platný a účinný pouze Jednací řád orgánů obce a BOZP a PO. Ostatní vnitřní směrnice buď:</p> <ul style="list-style-type: none">• nebyly vůbec vydány, nebo• byly již neplatné / neúčinné, nebo• neodpovídaly aktuální platné legislativě.• Zaměstnanci obecního úřadu, nebyli se směrnicemi seznámeni a proškolení	
Dotčené oblasti <p>Neexistence nebo neplatnost směrnic se týká zejména těchto oblastí:</p> <ul style="list-style-type: none">• finanční kontrola,• hospodaření s majetkem obce,• oběh účetních dokladů,• inventarizace majetku a závazků,• zadávání veřejných zakázek (interní postupy),• ochrana osobních údajů (GDPR),• spisová a archivní služba,• pracovní a organizační řízení úřadu.	
Vyhodnocení rizika <p>Zjištěný stav představuje významné systémové riziko, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none">• není jednotně stanoven postup při výkonu činností úřadu,• dochází k rozdílným a neověřitelným postupům zaměstnanců,• není zajištěna průkaznost rozhodování a kontrolních mechanismů,• obec není schopna prokázat splnění zákonných povinností při externích kontrolách (kraj, NKÚ, finanční úřad). <p>Absence směrnic zároveň zvyšuje riziko porušení rozpočtové kázně a nehospodárného nakládání s veřejnými prostředky.</p>	
Porušené právní předpisy <p>Tímto stavem je porušen zejména:</p> <ul style="list-style-type: none">• § 102 odst. 2 písm. j) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, (zajištění řádného chodu obecního úřadu),• § 25 a násl. zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, (povinnost zavedení přiměřeného systému vnitřní kontroly),• související prováděcí a zvláštní právní předpisy dle jednotlivých oblastí.	
Příčina zjištění <p>Hlavní příčinou zjištění je:</p> <ul style="list-style-type: none">• dlouhodobé nesystematické řízení vnitřních procesů obce,• absence pravidelné aktualizace vnitřních předpisů,• nevymezení odpovědnosti za tvorbu a revizi směrnic.	

Doporučení

1. **Zpracovat a schválit chybějící vnitřní směrnice** v rozsahu odpovídajícím velikosti a činností obce.
2. **Provést revizi všech stávajících vnitřních předpisů** z hlediska souladu s platnou legislativou.
3. Stanovit odpovědnou osobu za:
 - správu,
 - aktualizaci,
 - kontrolu účinnosti vnitřních směrnic.
4. Zajistit **prokazatelné seznámení zaměstnanců** s vydanými směrnicemi.

Závěr nálezu

Zjištění je hodnoceno jako **významné (závažné) kontrolní zjištění**, které vyžaduje **nápravná opatření v krátkodobém horizontu**.

Kontrolní nález	Nedodržení zásady hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky
Reference:	Zákon o obcích – č. 128/2000 Sb
	Zákon o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů 320/2001 Sb
	Zákon č. 250/2000 Sb
<p>Popis zjištění</p> <p>Při kontrole hospodaření obce bylo zjištěno, že obec v roce 2022 vynaložila z rozpočtu finanční prostředky ve výši téměř 250 000 Kč na nákup vína, aniž by byla doložena:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nezbytnost těchto výdajů pro plnění samosprávných úkolů obce, • přiměřenost rozsahu a výše výdajů, • vnitřními předpisy stanovená pravidla pro tento typ reprezentativních výdajů. <p>Dále bylo zjištěno, že obec opakovaně pořizovala mobilní telefony nejvyšší cenové kategorie v daném období na trhu, pro uvolněnou funkci starosty obce, přibližně v intervalu dvou let, přičemž:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nebyla doložena provozní či funkční nezbytnost těchto zařízení, • nebylo prokázáno, že pořizovaný typ zařízení je nezbytný pro výkon funkce, • obec nemá stanovena žádná vnitřní pravidla ani cenové limity pro pořizování osobních pracovních prostředků představitelů obce. <p>Vyhodnocení z hlediska hospodárnosti</p> <p>Uvedené výdaje nebyly doloženy tak, aby bylo možné prokázat splnění principů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hospodárnosti (pořízení za nejnižší možnou cenu při zachování požadované funkčnosti), • účelnosti (přímá vazba výdaje na plnění úkolů obce), • efektivnosti (odpovídající přínos vynaloženým prostředkům). <p>Způsob vynakládání prostředků tak vykazuje znaky nevhodného nakládání s veřejnými financemi.</p> <p>Vyhodnocení rizika</p> <p>Zjištěný stav představuje významné finanční a reputační riziko, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> • výdaje nejsou transparentně zdůvodněny, • nelze prokázat, že obec postupovala s péčí řádného hospodáře, • obec je vystavena riziku negativního hodnocení při externích kontrolách (krajský úřad, NKÚ), • chybí systémová prevence obdobných výdajů do budoucna. <p>Porušené právní předpisy</p> <p>Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 38 odst. 1 – „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně.“ <p>Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 2 písm. m), n), o) – vymezení zásad <ul style="list-style-type: none"> ○ hospodárnost ○ efektivnost ○ účelnost • § 25 odst. 1 – Povinnost zajistit systém finanční kontroly tak, aby byly tyto zásady dodržovány. <p>Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 10 – Povinnost používat rozpočtové prostředky v souladu s jejich určením. <p>Příčina zjištění</p> <ul style="list-style-type: none"> • absence vnitřní směrnice upravující reprezentativní výdaje, • absence pravidel pro pořizování pracovních prostředků představitelů obce, • nedostatečná kontrola odůvodněnosti a přiměřenosti výdajů. <p>Doporučení</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stanovit vnitřní pravidla pro reprezentativní výdaje, včetně: <ul style="list-style-type: none"> ○ účelu, ○ schvalovacího procesu, ○ finančních limitů. 	

2. **Upravit pravidla pro pořizování pracovního vybavení**, včetně technických a cenových parametrů.
3. Zajistit, aby u všech obdobných výdajů byla **doložena nezbytnost a přiměřenost**.
4. Provést **revizi obdobných výdajů za poslední období**.

Závěr nálezu

Zjištění je hodnoceno jako **významné kontrolní zjištění** s dopadem na oblast hospodárnosti a transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Kontrolní nález	Nevedení evidence pracovní doby brigádníků
Reference:	Zákoník práce – č. 262/2006 Sb
<p>Popis zjištění Při kontrole personální a mzdové agendy bylo zjištěno, že u dvou z brigádníků vykonávajících práci pro obec nebyla vedena evidence pracovní doby. V kontrolované dokumentaci nebyl doložen žádný přehled odpracovaných hodin, ze kterého by bylo možné ověřit rozsah skutečně vykonané práce a návaznost na vyplacenou odměnu.</p> <p>Vyhodnocení Nevedením evidence pracovní doby není zajištěna průkaznost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozsahu odpracované doby, • oprávněnosti vyplacené odměny, • dodržování pracovněprávních předpisů ze strany zaměstnavatele. <p>Porušené právní předpisy Zákoník práce č. 262/2006 Sb.,</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 96 odst. 1 – podle kterého je zaměstnavatel povinen vést evidenci pracovní doby u všech zaměstnanců, včetně osob pracujících na základě dohod mimo pracovní poměr. <p>Riziko Zjištěný stav představuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • riziko neoprávněného vynakládání veřejných prostředků, • riziko sankcí při kontrole ze strany orgánů inspekce práce, • oslabení vnitřního kontrolního systému obce. <p>Doporučení: Doporučujeme zajistit systematické vedení evidence pracovní doby u všech zaměstnanců a brigádníků a provádět průběžnou kontrolu její úplnosti.</p> <p>Závěr Zjištění je hodnoceno jako kontrolní nález vyžadující přijetí nápravných opatření.</p>	

Kontrolní nález	Nezajištění školení BOZP u brigádníků
Reference:	Zákoník práce – č. 262/2006 Sb
<p>Popis zjištění</p> <p>Při kontrole bylo zjištěno, že u dvou brigádníků vykonávajících práci pro obec nebylo doloženo absolvování školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) před zahájením výkonu práce. V osobní dokumentaci těchto osob nebyly předloženy žádné záznamy o provedení vstupního školení BOZP ani jiné doklady potvrzující splnění této povinnosti.</p> <p>Vyhodnocení</p> <p>Tímto postupem obec nesplnila základní povinnost zaměstnavatele zajistit, aby zaměstnanci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - byli seznámeni s riziky práce, - znali pravidla bezpečného výkonu práce, - byli řádně proškoleni ještě před zahájením výkonu práce. <p>Porušené právní předpisy</p> <p>Zákoník práce č. 262/2006 Sb.,</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 103 odst. 2 – který ukládá zaměstnavateli povinnost zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění BOZP, <p>Zákon č. 309/2006 Sb.,</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 9 odst. 1 – o zajištění dalších podmínek BOZP, který stanoví povinnost provést školení při nástupu do zaměstnání nebo při změně práce. <p>Riziko</p> <p>Zjištěný stav představuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • riziko ohrožení zdraví a bezpečnosti osob, • riziko odpovědnosti obce v případě pracovního úrazu, • riziko uložení sankcí ze strany kontrolních orgánů. <p>Doporučení</p> <p>Doporučujeme nastavit kontrolní mechanismus tak, aby absolvování školení BOZP bylo vždy doloženo před zahájením výkonu práce u všech zaměstnanců a brigádníků.</p> <p>Závěr</p> <p>Zjištění je hodnoceno jako kontrolní nález vyžadující přijetí nápravných opatření.</p>	

Kontrolní nález	Závažné porušení principů hospodárnosti a kontrolních mechanismů při využití dohody o provedení práce
Reference:	Zákoník práce – č. 262/2006 Sb Zákon o obcích – č. 128/2000 Sb
<p>Popis zjištění</p> <p>Při kontrole bylo zjištěno, že bývalá účetní obce ukončila pracovní poměr bezstandardním způsobem bez zajištění předání účetní agendy. Bezprostředně po skončení pracovního poměru s ní obec uzavřela dohodu o provedení práce na výkon účetních činností.</p> <p>Kontrolou bylo zjištěno, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sjednaná hodinová odměna byla vyšší, než jaká byla této osobě vyplácena v předchozím pracovním poměru, • na základě DPP bylo vykazováno výrazně vyšší množství práce, než jaké bylo možné vzhledem ke skutečným okolnostem doložit, • osoba fyzicky nevykonávala práci na pracovišti obce, • neexistuje žádná dohoda o výkonu práce na dálku, ani jiný písemný režim upravující místo výkonu práce, • nebyla vedena průkazná evidence pracovní doby, • bývalá účetní nezajistila zaškolení nové účetní, ačkoliv byla nadále finančně odměňována za účetní práci. <p>Vyhodnocení</p> <p>Uvedený postup vykazuje znaky úcelového obcházení standardních pracovněprávních a kontrolních mechanismů obce.</p> <p>Vzhledem k absenci:</p> <ul style="list-style-type: none"> • evidence pracovní doby, • fyzické přítomnosti na pracovišti, • smluvního ujednání o práci na dálku, <p>nelze objektivně a průkazně ověřit, zda byla sjednaná práce skutečně vykonávána v deklarovaném rozsahu, a zda vyplácená odměna odpovídá reálnému plnění.</p> <p>Kontrola zároveň konstatuje, že uzavření DPP bezprostředně po ukončení pracovního poměru, při současném navýšení hodinové sazby, postrádá racionální ekonomické odůvodnění a je v rozporu s principy řádného hospodaření s veřejnými prostředky.</p> <p>Současně nebyla zajištěna kontinuita účetní agendy obce, neboť nedošlo k předání dokumentace a zaškolení nové účetní osoby, čímž byla ohrožena stabilita a správnost vedení účetnictví.</p> <p>Dále poté obec podepsala novou Dohodu s další osobou, která poskytovala nové účetní zaškolení na pozici.</p> <p>Porušené právní předpisy</p> <p>Zákoník práce – zákon č. 262/2006 Sb.</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 74 a násl. – dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr (dohoda musí odpovídat skutečnému výkonu práce), • § 96 odst. 1 – povinnost zaměstnavatele vést evidenci pracovní doby, • § 317 – práce na dálku pouze na základě dohody se zaměstnavatelem. <p>Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 38 odst. 1 – povinnost hospodárného a účelného využívání majetku obce. <p>Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 2 písm. m), n), o) – zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, • § 25 odst. 1 – povinnost zajistit funkční vnitřní kontrolní systém. <p>Rizika</p> <p>Zjištěný stav představuje závažná a kumulující se rizika, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • riziko neoprávněného nebo fiktivního čerpání veřejných prostředků, • riziko porušení pracovněprávních předpisů, • riziko finanční újmy obce, • riziko sankcí při kontrole ze strany kontrolních orgánů, • riziko narušení správnosti a úplnosti účetnictví, • významné reputační riziko pro obec. 	

Příčina zjištění

- absence pravidel pro uzavírání dohod mimo pracovní poměr,
- nedostatečná kontrola vykazované práce,
- neexistence mechanismů pro předání klíčových agend,
- personální rozhodování bez systémového řízení rizik.

Doporučení

1. Okamžitě přehodnotit oprávněnost a přiměřenost vyplacených odměn na základě DPP.
2. Zavést povinnost průkazné evidence výkonu práce u všech dohod mimo pracovní poměr.
3. Zakázat výkon práce mimo pracoviště bez řádně uzavřené dohody o práci na dálku.
4. Stanovit povinný postup předání a zaškolení při ukončení pracovního poměru klíčových zaměstnanců.
5. Posílit odpovědnost vedoucích pracovníků za dodržování vnitřního kontrolního systému.

Závěr

Kontrola hodnotí toto zjištění jako **závažné porušení zásad hospodárnosti a selhání vnitřních kontrolních mechanismů**, které vyžaduje **bezodkladná nápravná a preventivní opatření**.

Předmět kontroly	Pracovněprávní agenda
Reference:	Zákon č. 262/2006 Sb.
<p>Popis zjištění</p> <p>Při kontrole bylo zjištěno, že obec vykazuje nedostatky v oblasti vedení pracovněprávní dokumentace, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • docházkové listy zaměstnanců nejsou podepisovány pracovníky. <p>Tyto nedostatky se týkají více pracovníků a opakují se napříč roky 2023 – 2025.</p> <p>Vyhodnocení</p> <p>Uvedený stav svědčí o nedostatečném nastavení a kontrole pracovněprávní agendy obce.</p> <p>Příčina zjištění</p> <ul style="list-style-type: none"> • absence systematického řízení personální agendy, • nedostatečná kontrola vedení pracovněprávní dokumentace, • neexistence jednotných pravidel pro evidenci práce a uzavírání dohod. <p>Doporučení</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zavést povinnost podpisu docházky zaměstnanci. • Zajistit systematické vedení evidence pracovní doby u všech pracovníků. • Nastavit kontrolní mechanismy v oblasti pracovněprávní dokumentace. <p>Závěr nálezu</p> <p>Zjištění je hodnoceno jako doporučující v oblasti pracovněprávní agendy.</p>	

Předmět kontroly	Nakládání s finančními prostředky a smluvní vztahy při zajištění služby rozvozu obědů
Reference:	Zákon č. 128/2000 Sb.
	Zákon č. 89/2012 Sb.
	Zákon č. 262/2006 Sb.
	Zákon č. 320/2001 Sb.
<p>Popis zjištění</p> <p>Bylo zjištěno, že fyzická osoba vykonává pro obec činnost rozvozu obědů na základě dohody o provedení práce, přičemž současně vybírá finanční prostředky přímo od občanů za tuto službu. Není zřejmé:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na základě jakého právního vztahu dochází k výběru finančních prostředků od občanů, • jakým způsobem jsou tyto prostředky evidovány, vyúčtovávány a odváděny obci, • jak je nastavena vazba mezi výkonem činnosti a příjmem obce z této služby. <p>Současně není jednoznačně vymezen vztah mezi obcí, vykonávající osobou a příjemci služby.</p> <p>Vyhodnocení</p> <p>Uvedené nastavení vykazuje znaky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nejednoznačného smluvního uspořádání, • nedostatečné průkaznosti finančních toků, • oslabení kontrolních mechanismů obce v oblasti příjmů. <p>Porušené právní předpisy</p> <p>Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 38 odst. 1 – povinnost hospodárného a účelného využívání majetku obce. <p>Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 2 – zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, • § 25 odst. 1 – povinnost zajistit funkční vnitřní kontrolní systém. <p>Zákon č. 89/2012 Sb.</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 1724 a násl. – vznik závazku (smlouvy) • § 1746 odst. 2 – smlouvy obecně (i nepojmenované musí být jasné) <p>Rizika</p> <p>Zjištěný stav představuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • riziko neprůkaznosti toku finančních prostředků, • riziko nesprávné evidence příjmů obce, • riziko porušení zásad hospodárného a transparentního nakládání s veřejnými prostředky, • omezenou možnost kontroly správnosti účetních operací. <p>Příčina zjištění</p> <ul style="list-style-type: none"> • nejednoznačné nastavení smluvních vztahů, • absence vnitřních pravidel pro poskytování služby občanům, • nedostatečná kontrola finančních toků. <p>Doporučení</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jednoznačně právně vymezit vztah mezi obcí, vykonávající osobou a občanem. • Nastavit transparentní systém plateb (preferenčně přímo na účet obce). • Zavést evidenci a kontrolu všech finančních toků. • Upravit smluvní dokumentaci a proces poskytování služby. <p>Závěr nálezu</p> <p>Závažné zjištění s dopadem na transparentnost a kontrolovatelnost hospodaření obce.</p>	

Předmět kontroly	Zadávání veřejných zakázek a smluvní vztahy
Reference:	Zákon č. 134/2016 Sb.
	Zákon č. 128/2000 Sb.
	Zákon č. 320/2001 Sb.
<p>Popis zjištění</p> <p>Smluvní vztah s dodavatelem Smlouvy o dílo na zajištění zimní údržby komunikací a parkovišť, čištění a kosení přilehlých příkopů a dalších pozemků v obci Horní Domaslavice, která trvá od roku 2013, aniž by byl v průběhu této doby podroben novému výběrovému řízení nebo jinému transparentnímu přezkumu.</p> <p>Současně bylo zjištěno, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dochází k opakovanému a finančně významnému plnění v průběhu jednotlivých let, • fakturovány jsou i činnosti, které svým charakterem přesahují původně sjednaný rámec smlouvy (např. stavební práce), • k jednotlivým plněním nejsou systematicky doloženy písemné objednávky, • některé fakturované položky nejsou dostatečně specifikovány (např. označení 2T, 3T bez vysvětlení). <p>Vyhodnocení</p> <p>Uvedený postup vykazuje znaky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • fakturace činností mimo rozsah smlouvy, • chybějící objednávkový systém nad rámec předmětu smlouvy, • možného obcházení pravidel pro zadávání veřejných zakázek prostřednictvím dlouhodobého plnění bez soutěže a bez vyhodnocení jeho celkového objemu a nedocházelo ke kumulaci zakázek. <p>Porušené právní předpisy</p> <p>Zákon č. 134/2016 Sb., zásady transparentnosti a zákazu dělení zakázek</p> <p>Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 2 – zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, • § 25 odst. 1 – povinnost zajistit funkční vnitřní kontrolní systém. <p>Zákon č. 128/2000 Sb.</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 38 odst. 1 <p>Rizika</p> <p>Zjištěný stav představuje zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • riziko porušení právních předpisů v oblasti zadávání veřejných zakázek, • riziko nevhodného a netransparentního vynakládání veřejných prostředků, • riziko sankcí ze strany kontrolních orgánů, • omezenou možnost zpětné kontroly oprávněnosti jednotlivých výdajů. <p>Příčina zjištění</p> <ul style="list-style-type: none"> • absence pravidelného přehodnocení smluvního vztahu, • nedostatečné řízení a kontrola rozsahu plnění, • neexistence interních pravidel pro zadávání opakovaných služeb. <p>Doporučení</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provést nové výběrové řízení nebo jiný transparentní postup zadání. • Jednoznačně vymezit rozsah plnění ve smlouvě. • Zavést povinnost písemných objednávek ke každému plnění. • Pravidelně vyhodnocovat kumulaci zakázek a jejich celkový objem. <p>Závěr nálezu</p> <p>Závažné zjištění s dopadem na zákonnost, transparentnost a hospodárnost nakládání s veřejnými prostředky.</p>	

Předmět kontroly	Knihy jízd
Reference:	Zákon č. 128/2000 Sb.
	Zákon č. 250/2000 Sb.
	Zákon č. 563/1991 Sb.
	Zákon č. 320/2001 Sb.

Popis zjištění

Knihy jízd **není v pořádku** a obsahuje **několik závažných nedostatků**, které by mohly vést k riziku, že finanční úřad při kontrole **nezapočítá** (nebo částečně nezapočítá) náklady na pohonné hmoty, opravy, odpisy apod. jako daňově uznatelné výdaje. Záznamy jsou vedeny ručně, což je přípustné, ale musí splňovat minimální náležitosti a být **průběžné, čitelné, úplné a pravdivé**.

Vyhodnocení

1. **Chybějící nebo neúplné základní identifikační údaje o vozidle na titulní straně**
 - Pouze na jedné titulní straně je správně vyplněna RZ (2T3 6651), typ vozidla (Škoda Fabia) a razítko obce.
 - Na druhé straně jsou údaje přeškrtnuté nebo neúplné.
 - Chybí: průměrná spotřeba dle technického průkazu (litrů/100 km), stav ujetých km k 1. lednu a k 31. prosinci daného roku (u více let by měly být uvedeny vždy). Tyto údaje jsou důležité pro prokázání celkového provozu vozidla.
2. **Nedostatečně konkrétní „Místo“ (trasa / destinace)**
 - Ve většině záznamů je uváděno pouze „Obec“, „Práce obec“ nebo „Práce OBC“.
 - To je příliš obecné. Finanční úřad očekává konkrétní trasu (odkud – kam, případně navštívené subjekty). Např. „Horní Domaslavice – úřad obce Frýdlant nad Ostravicí – zpět“ nebo „pracovní pochůzka po katastru obce (konkrétní lokality)“.
 - Opakující se vágní zápisy oslabují prokazatelnost, že jízda sloužila k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů obce.
3. **Účel jízdy („Účel“)**
 - Často jen „Práce“, „Práce obec“, „Služební“, „Úřední“ nebo „OV“.
 - To je nedostatečné. Účel by měl být konkrétní (např. „doprava materiálu na opravu komunikace v ulici XY“, „kontrola nemovitého majetku obce“, „jednání na Krajském úřadě MSK“, „přeprava zaměstnanců na akci“). Vágní zápisy mohou být zpochybněny.
4. **Ujeté kilometry a stav tachometru**
 - Některé tabulky obsahují sloupec „Ujeté km“ nebo „Celkový stav“, ale není vždy jasné rozlišení mezi počátečním a koncovým stavem tachometru pro každou jízdu.
 - V některých případech chybí součty nebo kontrola kontinuity kilometrů mezi jednotlivými dny (tachometr by měl logicky narůstat).
 - Na některých stránkách jsou pouze dílčí čísla bez jasné vazby na konkrétní jízdu.
5. **Další formální a obsahové problémy**
 - Zápisy nejsou vždy průběžné (některé stránky vypadají, jako by byly doplňovány dodatečně).
 - Chybí údaje o čase jízdy (od–do) – není povinný, ale silně doporučený, zvláště pokud obec chce prokazovat i bezpečnostní přestávky řidiče.
 - Tankování PHM (množství, datum, cena) není v poskytnutých tabulkách systematicky evidováno – pokud obec uplatňuje skutečné náklady na palivo, mělo by být propojeno s knihou jízd.
 - Některé záznamy jsou velmi stručné nebo obsahují pouze čísla bez kontextu.
6. **Porušení rozpočtové kázně, pokud kniha jízd není správně vyplněna**
U územních samosprávných celků (obcí) se **porušení rozpočtové kázně** řídí především **zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů** (a souvisejícími ustanoveními zákona č. 218/2000 Sb.).
Neoprávněné použití veřejných prostředků (včetně provozu služebního vozidla) může nastat tehdy, pokud:
 - Výdaje na provoz vozidla (pohonné hmoty, opravy, pojištění apod.) nejsou řádně doloženy jako **služební** (tj. vynaložené v souladu s účelem obce a hospodárně).

- Chybí průkazné doklady o tom, že jízdy sloužily k plnění úkolů obce, a nikoliv k soukromým účelům.
- Evidence (kniha jízd) je neúplná, nepřesná nebo nevěrohodná – což znemožňuje ověřit oprávněnost čerpání rozpočtových prostředků.

V praxi kontrolních orgánů (finanční úřad, NKÚ, případně interní nebo veřejnosprávní kontrola) se **nedostatečně vedená kniha jízd** často kvalifikuje jako **podezření na porušení rozpočtové kázně** podle § 22 nebo § 44 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Důsledkem může být:

- Odvod do rozpočtu (vrácení neoprávněně použitých prostředků + případné penále).
- Zahájení řízení o porušení rozpočtové kázně finančním úřadem.
- Další sankce v rámci veřejnosprávní kontroly (např. uložení opatření k nápravě).

Porušené právní předpisy

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví

- § 7 – Účetnictví musí být vedeno **správně, úplně, průkazně, srozumitelně** a v souladu se zásadami účetnictví.
- § 11 – Účetní doklady (a tedy i podkladové záznamy, mezi které patří i kniha jízd) musí obsahovat **jasný obsah účetního případu**, aby bylo možné ověřit jeho správnost a pravdivost. Vágní zápisy tyto požadavky nesplňují → kniha jízd není průkazným dokladem.

Nepřímo i Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (zejména § 38 a násl. – povinnost hospodárného a účelného nakládání s majetkem obce) a **Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě** – obec musí být schopna prokázat, že veřejné prostředky (náklady na PHM, servis atd.) byly vynaloženy oprávněně a účelně.

Rizika

Finanční úřad při kontrole **nezapočítá** (nebo částečně nezapočítá) náklady na pohonné hmoty, opravy, odpisy apod. jako daňově uznatelné výdaje.

Doporučení

- **Okamžitá náprava stávajících záznamů:** Doplníte chybějící údaje (konkrétní trasy a účely) do existujících řádků, pokud je to možné bez falšování (doplňky proveďte datovaně a podepsaně, např. „doplněno dne XX.XX.2026 na základě dochovaných podkladů“). Nepřepisujte staré záznamy zpětně, pokud by to vypadalo jako pozměňování.
- **Pro budoucí zápisy (od nyníška):** Vytvořte si jasnou šablonu s povinnými sloupci: – Datum – Čas od–do (doporučeno) – Místo výjezdu – cíl (konkrétní) – Účel jízdy (konkrétní popis) – Stav tachometru před jízdou – Stav tachometru po jízdě – Ujeté km – Poznámka (příp. tankování, řidič)

Zápis provádějte **ihned po jízdě** nebo nejpozději týž den.

- **Doplnění na titulní stranu:**

Povinné / nezbytné údaje na titulní stránce (doporučený a běžně vyžadovaný minimální rozsah)

Následující údaje by měly být na titulní straně uvedeny vždy:

1. **Identifikace vozidla**

- Typ vozidla (značka a model, např. Škoda Fabia)
- Registrační značka (RZ / SPZ, např. 2T3 6651)
- Případně VIN (identifikační číslo vozidla) – doporučeno pro větší přesnost

2. **Držitel / provozovatel vozidla**

- Název obce (Obec Horní Domaslavice)
- Adresa sídla obce

3. **Základní technický údaj**

- Průměrná spotřeba pohonných hmot podle technického průkazu (v litrech na 100 km) – tento údaj je důležitý pro prokázání správnosti spotřeby PHM

4. **Stavy ujetých kilometrů**

- Stav tachometru k 1. lednu daného roku (nebo k datu zahájení používání vozidla v daném roce)

- Stav tachometru k 31. prosinci daného roku (nebo k datu ukončení používání vozidla)
- U víceletého používání je vhodné uvádět tyto stavy za každý kalendářní rok samostatně

5. Další identifikační údaje (doporučeno)

- Číslo knihy jízd (např. Kniha jízd č. 1/2026)
- Období, na které se kniha vztahuje (např. rok 2026)
- Počet stran knihy (pokud je vázaná)
- Datum zahájení vedení evidence

Doporučené další údaje (dobrá praxe pro obce)

- Razítko obce a podpis odpovědné osoby (starosta nebo pověřený zaměstnanec)
- Odkaz na vnitřní směrnici obce o používání služebních vozidel
- Poznámka o tom, zda je vozidlo používáno výhradně pro služební účely
- Kontaktní údaje osoby odpovědné za evidenci (účetní, referent majetku)
- **Doporučené opatření:** Přejděte na elektronickou knihu jízd (existují schválené aplikace nebo programy, které automaticky generují GPS data + export do PDF s časovým razítkem). To výrazně snižuje riziko chyb a usnadňuje kontrolu. Uchovávejte doklady o tankování a spojujte je s konkrétními záznamy v knize.
- **Archivace:** Knihu jízd (včetně doplňků) archivujte minimálně 3 roky (ideálně 10 let kvůli možné daňové kontrole).

Závěr

Vnitřní směrnice o používání služebních vozidel a vedení knihy jízd není zákonnou povinností pro obec. Žádný právní předpis (ani zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ani zákon o účetnictví, ani pokyn GFŘ D-22) výslovně neukládá obcím povinnost takovou směrnicí vydat.

Vydání vnitřní směrnice přináší obci významné výhody a snižuje rizika:

- Stanoví jasná, jednotná a transparentní pravidla pro všechny řidiče (zaměstnance i volené funkcionáře).
- Usnadňuje kontrolu dodržování hospodárnosti (finanční výbor, interní auditor, Krajský úřad, Nejvyšší kontrolní úřad).
- Poskytuje právní ochranu při případném porušení (např. soukromé používání vozidla, nevedení evidence) – umožňuje uplatnit disciplinární nebo náhradní odpovědnost.
- Slouží jako podklad při daňových a kontrolních řízeních (prokázání, že vozidlo bylo používáno výhradně nebo převážně k plnění úkolů obce).
- Pomáhá předcházet pochybnostem o řádném hospodaření s veřejným majetkem.

Předmět kontroly	Pokladní kniha
Reference:	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví (ZoÚ) – základní předpis. Obec musí vést účetnictví věrně, průkazně a úplně (§ 7–8, § 11–13). Účetní knihy (včetně pokladní knihy) musí obsahovat chronologické a systematické záznamy o všech účetních případech (§ 13).
	Vyhláška č. 410/2009 Sb. (prováděcí vyhláška k ZoÚ pro vybrané účetní jednotky) – stanovuje účtovou osnovu, postupy účtování a uspořádání výkazů pro obce. Hotovostní operace se účtují na účtu 261 – Pokladna (analyticky podle potřeby obce).
	České účetní standardy pro vybrané účetní jednotky (ČÚS č. 701–710) – vydává Ministerstvo financí; upřesňují metody účtování a nelze se od nich odchýlit.
	Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci – povinná fyzická inventura hotovosti (minimálně 1× ročně, doporučeno častěji).
<p>Popis zjištění</p> <p>Při kontrole pokladní knihy a souvisejících pokladních dokladů byly identifikovány následující nedostatky:</p> <p>1. Absence vnitřní směrnice</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obec nemá schválený pokladní řád nebo směrnici o vedení pokladny a oběhu účetních dokladů (případně je směrnice zastaralá, neschválená zastupitelstvem nebo neobsahuje všechny požadované prvky). • Právní základ: § 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (povinnost zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém); § 7–13 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. <p>2. Nenavazující číselná řada pokladních dokladů</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zjištěna přerušená nebo nenavazující číselná řada příjmových a výdajových pokladních dokladů. Tento stav narušuje požadavek na průkaznost, úplnost a systematickou evidenci účetních dokladů. • Právní základ: § 11 odst. 1 písm. a) a § 13 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Nedostatek ztěžuje kontrolu úplnosti dokladů a může vyvolat pochybnosti o absenci některých operací. <p>3. Nepřesné nebo neodpovídající názvy položek na pokladních dokladech</p> <ul style="list-style-type: none"> • Názvy položek na výdajových pokladních dokladech neodpovídají skutečnému účelu výdaje. Popis operace není dostatečně konkrétní a věcně správný. • Právní základ: § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (požadavek na jasný a přesný popis obsahu účetního případu). Tento nedostatek snižuje průkaznost účetních dokladů a ztěžuje ověření správnosti zaúčtování. <p>4. Nevhodné sdružování různorodých výdajů určených různým příjemcům na jednom výdajovém pokladním dokladu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na jednom výdajovém pokladním dokladu jsou sdružovány platby určené různým osobám, například: <ul style="list-style-type: none"> ○ platba mzdy zaměstnanci, ○ platba jiné fyzické osobě, ○ výplata za provedenou činnost podnikající osobě. <p>Název položky je přitom obecný (např. „zaměstnanci“ nebo „sociální činnost“), což neodpovídá skutečnému obsahu operace.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Právní základ: § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (požadavek na jasný popis účetního případu a jeho účastníků). Metodické pomůcky pro obce uvádějí, že na jeden výdajový pokladní doklad nelze vyplácet hotovost více různým příjemcům. Každá platba určená konkrétní osobě by měla být evidována samostatným dokladem (případně s řádně označenou přílohou obsahující individuální podpis příjemce). Tento postup narušuje průkaznost dokladů a zvyšuje riziko nesprávného zachycení operací. 	

5. Výběr hotovosti ve velkých částkách (v desetitisících)

- Zjištěny opakované výběry hotovosti ve vysokých částkách (v násobcích deseti tisíc korun) bez dostatečného zdůvodnění a detailního vyúčtování. Důvod, že někdo chtěl zaplatit v hotovosti nelze brát na zřetel, pokud se jedná o právnickou osobu, která je povinna vést řádné účetnictví musí správně vystavit fakturu, které bude obcí uhrazena.
- **Právní základ:** § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (průkaznost dokladu) a § 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (ochrana veřejných prostředků a řídicí kontrola). Ačkoli zákon výběr konkrétních částek přímo nezakazuje, vysoké hotovostní operace bez jasného účelu a včasného vyúčtování představují zvýšené riziko zneužití a oslabují vnitřní kontrolní systém.

6. Vkládání přijaté hotovosti s dlouhou časovou prodlevou

- Vybraná hotovost není vkládána do pokladny bezprostředně nebo v krátké lhůtě, ale s prodlevou i v řádu týdnů.
- **Právní základ:** § 8 a § 13 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (požadavek na včasné a věrné zachycení účetních případů) a § 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Dlouhodobé držení hotovosti mimo pokladnu porušuje princip včasnosti evidence, zvyšuje riziko ztráty nebo zneužití a znemožňuje řádnou denní nebo měsíční uzávěrku pokladny.

7. Nesprávné vyplácení finančních prostředků spolkům mimo schválené dary a dotace (nesprávné zatřídění do rozpočtové skladby)

- Finanční prostředky byly spolkům vypláceny nad rámec schválených darů a dotací a byly zaúčtovány na nesprávné rozpočtové položky, například pod položkou „Nákup ostatních služeb“ (5169) nebo obdobnými položkami určenými pro nákup materiálu, pohoštění či činnost kulturní komise.
- **Právní základ a vysvětlení:** Tento postup je v rozporu s **vyhláškou č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě**, která stanoví povinné druhové třídění výdajů. Poskytnutí peněžních prostředků spolkům bez přímé protihodnoty (podpora činnosti spolku) je neinvestičním transferem neziskovým organizacím a musí být zaúčtováno na příslušné položky transferů (typicky řada 522x).
- Zaúčtování pod položku „Nákup ostatních služeb“ je nesprávné, protože tato položka slouží pro úhradu služeb s přímou protihodnotou (nákup služeb od dodavatele), nikoliv pro bezúplatnou podporu činnosti spolku. Takové zatřídění zkresluje rozpočtovou skladbu, porušuje princip transparentnosti a hospodárnosti (§ 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole) a může být posuzováno jako nesprávné použití rozpočtových prostředků.
- Doplnkově se jedná o porušení § 38a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a principů poskytování veřejné podpory spolkům (dary a dotace musí být řádně schváleny zastupitelstvem nebo v souladu s vnitřními pravidly obce a transparentně evidovány).

Celkové hodnocení

Zjištěné nedostatky představují systémové slabiny vnitřního kontrolního systému a průkaznosti účetnictví obce. Absence základní vnitřní směrnice (bod 1), závažné porušení průkaznosti dokladů (body 2–4), nesprávné nakládání s hotovostí (body 5–6) a zejména nesprávné poskytování a zatřídění finančních prostředků spolkům (bod 7) vytvářejí zvýšené riziko chyb, zneužití veřejných prostředků, zkreslení rozpočtové skladby a neúplného nebo neprůkazného účetnictví. Tyto nedostatky mohou být kontrolními orgány (krajský úřad při přezkoumání hospodaření, auditor) hodnoceny jako porušení povinností podle zákona o finanční kontrole, zákona o účetnictví a vyhlášky o rozpočtové skladbě.

Doporučení

1. Neprodleně vypracovat, schválit zastupitelstvem a zavést novou vnitřní směrnici (pokladní řád), která bude obsahovat přesná pravidla číslování, popisu operací, zákaz sdružování plateb různým příjemcům, maximální lhůtu pro vložení vybrané hotovosti (doporučeno maximálně 2 pracovní dny) a postup poskytování finančních prostředků spolkům.
2. Zajistit, aby všechny platby spolkům byly prováděny výhradně jako schválené dary nebo dotace a řádně zaúčtovány na příslušné rozpočtové položky.

Charakteristika systémů

- **Gordic (GINIS / UCR)** je komplexní, modulární ekonomický informační systém české provenience, který je standardem ve veřejné správě a příspěvkových organizacích. Plně pokrývá podvojný účetnictví, evidenci faktur, rozpočet, majetek, mzdy, controlling i reporting. Je vysoce uživatelsky přívětivý, podporuje workflow schvalování a je plně kompatibilní s českou legislativou včetně e-fakturace a výkaznictví.
- **TISS (TIS)** je technický informační systém zaměřený především na správu majetku, údržbu a technickou evidenci. V účetním kontextu slouží často pouze jako centrální platforma pro vedení hlavní účetní knihy a konsolidaci na úrovni zřizovatele.

Analýza popsané situace

V aktuálním nastavení slouží **Gordic** jako operační systém pro denní práci paní účetní (zpracování faktur, proúčtování, schvalovací procesy), zatímco **TISS** je vyhrazen výhradně pro vedení oficiální účetní knihy a finální konsolidaci. Tento dvousystémový model je v české veřejné správě běžný a vychází z hierarchických požadavků zřizovatele. Zároveň však vytváří umělou hranici mezi operativní a centrální evidencí.

Slabiny dvousystémového řešení

Hlavní nedostatky tohoto přístupu jsou následující:

- **Duplicitní zadávání a administrativní zátěž** – paní účetní musí data přenášet nebo synchronizovat mezi systémy, což zvyšuje časovou náročnost a riziko chyb.
- **Nekonzistence dat** – absence plné automatické integrace vede k potenciálnímu nesouladu mezi operační evidencí v Gordicu a oficiální účetní knihou v TISS, což komplikuje audit, controlling i reporting.
- **Nižší efektivita a motivace** – práce ve dvou odlišných prostředích snižuje produktivitu, prodlužuje uzávěrky a zvyšuje administrativní zátěž.
- **Zastaralost v kontextu digitalizace** – v roce 2026, kdy je kladen důraz na e-fakturaci a plnou automatizaci, představuje dvousystémový model zbytečnou fragmentaci, která brání modernímu řízení hospodaření.

Doporučení – sjednocení na Gordic

Na základě hluboké analýzy se jednoznačně přikláním k **úplnému sjednocení účetnictví na systém Gordic**. Gordic je již nyní hlavním pracovním nástrojem paní účetní, plně pokrývá operativní potřeby a díky své modulární architektuře umožňuje rozšíření o funkce hlavní účetní knihy a centrální konsolidace. Tímto krokem by odpadla veškerá duplicitní práce, byla by zajištěna 100% datová konzistence a výrazně by se zjednodušil celý proces. Doporučuji:

1. Provést detailní audit možností Gordicu pro převzetí funkce hlavní účetní knihy.
2. V případě potřeby rozšířit licenci o příslušné moduly.
3. Vyjednat se zřizovatelem schválení tohoto sjednocení (případně zajistit experty v požadovaném formátu pro centrální reporting).

Závěr

Sjednocení na systém Gordic představuje nejefektivnější, nejmodernější a nejpřínosnější řešení. Odstraní zbytečnou fragmentaci, výrazně zvýší produktivitu paní účetní, minimalizuje rizika chyb a zajistí plnou legislativní i organizační shodu při výrazně nižší administrativní zátěži. Tento krok je nejen praktický, ale i strategický – posune organizaci směrem k modernímu, integrovanému a efektivnímu hospodaření.

Souhrn výsledků kontroly

Č.	Zjištění	Dopad / riziko	Závažnost	Opatření	Termín
1	Směrnice obce	Systémové selhání řízení, neprůkaznost procesů	Vysoká	Doplnit a aktualizovat směrnice, stanovit odpovědnosti	Ihned
2	Nehospodárné výdaje	Finanční ztráty, reputační riziko	Vysoká	Nastavit pravidla a limity, kontrola účelnosti	Krátkodobě
3	BOZP školení	Riziko úrazů, sankce	Vysoká	Zavést povinné školení a evidenci	Ihned
4	DPP účetní	Riziko fiktivní práce, nehospodárnost	Vysoká	Přehodnotit DPP, zavést kontrolu a evidenci práce	Ihned
5	Rozvoz obědů	Neprůkazné finanční toky, právní riziko	Vysoká	Upravit smluvní vztahy a systém plateb	Ihned
6	Veřejné zakázky	Porušení zákona, netransparentnost	Vysoká	Provést výběrové řízení, zavést objednávky	Krátkodobě
7	Pokladní kniha	Neprůkaznost účetnictví, riziko zneužití hotovosti	Vysoká	Zavést pokladní řád, upravit evidenci dokladů, omezit hotovostní operace	Ihned
8	Knihy jízd	Neprůkaznost využití majetku, riziko neuznání nákladů	Střední	Zavést úplnou evidenci jízd, konkretizovat účel a trasy, zvážit elektronickou evidenci	Krátkodobě
9	Pracovněprávní agenda	Docházkové listy zaměstnanců nejsou podepisovány pracovníky.	-	Doporučení: Zavést povinnost podpisu docházky zaměstnanci	
10	Využití systému Gordic a TISS	-	-	Doporučení: Na základě analýzy potřeba zvážit možnost k úplnému sjednocení účetnictví na systém Gordic	

Počet zjištění:

- Celkem: 8
- Vysoká závažnost: 7
- Střední: 1
- Nízká: 0
- Doporučení: 2

Závěr a doporučení

Na základě provedené kontroly zaměřené na fungování obecního úřadu, hospodaření s veřejnými prostředky a nastavení vnitřních kontrolních mechanismů bylo identifikováno celkem 8 kontrolních zjištění, z nichž převážná část má charakter závažných systémových nedostatků. Kontrola prokázala, že obec vykazuje významné nedostatky zejména v oblastech:

- vnitřního řízení a existence směrnic,
- finanční kontroly a průkaznosti účetnictví,
- nakládání s veřejnými prostředky,
- pracovněprávní agendy,
- zadávání veřejných zakázek a smluvních vztahů.

Zjištěné nedostatky ukazují na oslabení vnitřního kontrolního systému obce, zejména ve smyslu požadavků zákona č. 320/2001 Sb., a současně na nedostatečné naplnění povinnosti nakládat s majetkem obce hospodárně a účelně dle zákona č. 128/2000 Sb.

V několika případech byly identifikovány postupy, které mohou vykazovat znaky:

- nevhodného vynakládání veřejných prostředků,
- neprůkaznosti účetních a finančních operací,
- nedostatečné transparentnosti při zadávání zakázek,
- nedostatečného právního vymezení smluvních vztahů.

Tyto skutečnosti zvyšují riziko:

- vzniku finančních ztrát,
- uložení sankcí ze strany kontrolních orgánů (krajský úřad, finanční úřad, inspekce práce),
- zpochybnění správnosti vedení účetnictví,
- snížení důvěryhodnosti obce vůči veřejnosti.

Doporučení

S ohledem na výše uvedená zjištění se doporučuje přijmout následující systémová opatření:

1. Posílení vnitřního kontrolního systému

- zavést a aktualizovat vnitřní směrnice (zejména finanční kontrola, pokladna, majetek, veřejné zakázky),
- jasně vymezit odpovědnosti jednotlivých pracovníků,
- nastavit kontrolní mechanismy (předběžná, průběžná a následná kontrola).

2. Zajištění průkaznosti hospodaření

- zavést důslednou evidenci všech finančních toků (příjmy i výdaje),
- odstranit nedostatky v pokladní evidenci a knize jízd,
- zajistit úplnost a správnost účetních dokladů.

3. Nastavení transparentních pravidel pro nakládání s prostředky

- stanovit pravidla pro reprezentativní výdaje a nákupy,
- omezit hotovostní operace a nastavit limity,
- zajistit doložitelnost účelnosti všech výdajů.

4. Úprava smluvních vztahů a veřejných zakázek

- přehodnotit dlouhodobé smlouvy a zajistit jejich soulad s právními předpisy,
- pravidelně vyhodnocovat objem plnění a v případě potřeby realizovat výběrová řízení,
- zavést povinnost písemných objednávek a kontrolu plnění.

5. Stabilizace pracovněprávní oblasti

- zajistit řádné uzavírání dohod a vedení evidence pracovní doby,
- nastavit jednotný systém personální dokumentace,
- posílit kontrolu výkonu práce a odpovědnosti zaměstnanců.

Závěrečné shrnutí

Kontrola konstatuje, že současné nastavení řídicích a kontrolních procesů obce není plně funkční a vykazuje významné nedostatky systémového charakteru.

Pro zajištění řádného fungování obce, ochrany veřejných prostředků a splnění zákonných povinností je nezbytné přijmout komplexní nápravná opatření a posílit systém řízení a kontroly v co nejkratším možném termínu.

Kontrolní výbor doporučuje, aby starosta obce předložil návrh konkrétních nápravných opatření ke všem identifikovaným zjištěním do **14 dnů od projednání této zprávy**, a to včetně:

- stanovení termínů jejich realizace,
- určení odpovědných osob za jednotlivá opatření, a to v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., O obcích,
- způsob kontroly a vyhodnocení plnění těchto opatření, zejména prostřednictvím pravidelného předkládání písemných zpráv a následné kontroly kontrolním výborem.

Kontrolní výbor bude plnění těchto nápravných opatření průběžně vyhodnocovat.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti kontrolní výbor konstatuje, že některá zjištění, zejména v oblasti **nakládání s veřejnými prostředky, smluvních vztahů a výkonu práce na základě dohod mimo pracovní poměr**, vykazují znaky závažných pochybení, u nichž nelze vyloučit možný rozpor s právními předpisy.

Z těchto důvodů kontrolní výbor doporučuje věc dále prověřit ve spolupráci s příslušnými kontrolními orgány, zejména Krajským úřadem, a v případě, že nedojde k dostatečnému objasnění, zvážit další odpovídající postup, včetně případného podání podnětu orgánům činným v trestním řízení.

Kontrolní výbor současně deklaruje, že bude v rámci své působnosti sledovat postup při prověřování a objasňování výše uvedených zjištění (nakládání s veřejnými prostředky, smluvních vztahů a výkonu práce na základě dohod mimo pracovní poměr), které vykazují znaky závažných pochybení, u nichž nelze vyloučit možný rozpor s právními předpisy.

V případě, že nedojde k jejich řádnému došetření ze strany obce ve spolupráci s Krajským úřadem, přijme kontrolní výbor další opatření.

Podpisy a převzetí zprávy:

Kontrolní výbor:

Předsedkyně: Ing. Lenka Kontriková Ph.D.

Členka kontrolního výboru: Ing. Jana Chybová

Člen kontrolního výboru: Ing. Milan Tkáč

Zástupce obce:

Starosta: Ing. Marek Světlý